

URZĄD GMINY W ANDRESPOLU



95-020 Andrespol ul. Rokicińska nr 126
powiat Łódzki Wschodni woj. łódzkie

tel. (0-42) 213-24-40; 213-22-88; 213-22-26; fax 213-24-34

Internet: www.andrespol.pl; e-mail: ug@andrespol.pl

Andrespol dnia 17-07-2008r

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu protestu

Gmina Andrespol informuje, że rozstrzygnięto protest dotyczący ogłoszenia o zamówieniu pn:

Rozbudowa Szkoły Podstawowej w Justynowie

dla potrzeb Przedszkola o kubaturze 874,72 m³

Treść rozstrzygnięcia protestu w załączeniu.

URZĄD GMINY W ANDRESPOLU

95-020 Andrespol ul. Rokicińska nr 126

powiat Łódzki Wschodni woj. łódzkie

tel. (0-42) 213-24-40; 213-22-88; 213-22-26; fax 213-24-34

Internet: www.andrespol.pl; e-mail: ug@andrespol.pl

RIT/5114/D.P/08

Andrespol dnia 15-07-2008r.

„E.S.O.” Spółka Jawna
Mariusz Pydyn, Jan Pydyn
Ekonomiczne Systemy Ogrzewania
ul. Rewolucji 1905 r. nr 59
90-216 Łódź

Rozstrzygnięcie protestu **[częściowe uwzględnienie]**

Gmina Andrespol, 95-020 Andrespol ul. Rokicińska nr 126 informuje, iż zgodnie z art. 183 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz.1655) uwzględnia w części wniesiony w dniu 09 lipca 2008 r. protest przez Waszą Spółkę, dotyczący nie spełnienia warunków udziału w prowadzonym postępowaniu (BZP -116067/2008) o udzielenie zamówienia publicznego poniżej wartości ustalonej na podstawie art. 11 ust. 8 prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **„Rozbudowę Szkoły Podstawowej w Justynowie dla potrzeb Przedszkola o kubaturze 874,72 m³”**, przez Przedsiębiorstwo Techniczno-Usługowe „CONSTANS” Grzegorza Błaszcyka z siedzibą w Łęczycy, ul. Zachodnia 30 (art. 22 ust.2 pzp), tj. nie przedstawienia aktualnego na dzień składania ofert (30-06-2008r) zaświadczenia o przynależności kierownika budowy do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa. Zaświadczenie zostało wydane przez w/w Izbę w dniu 17-06-2008r, z datą ważności od 01-07-2008r do 31-12-2008r.

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję na podstawie art. 183 ust. 5 pkt. 2 ustawy o powtórzeniu oprotestowanej czynności, co do których zarzut okazał się zasadny, dopiero po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, o czym niezwłocznie zostaną poinformowani wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu.

Protest uznaje się za ostatecznie rozstrzygnięty wraz z rozstrzygnięciem przez zamawiającego protestu lub z upływem terminu na jego rozstrzygnięcie.

Na podstawie żądań Waszej Spółki tj:

1. Uznania oferty nr 2 (wskazanej poniżej) za sporządzoną niezgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.) powinna zostać odrzucona.

2. Odrzucenie oferty:

-Nr. 2- Przedsiębiorstwa Techniczno-Usługowego „CONSTANS” Grzegorza Błaszcyka z

- siedzibą w Łęczycy, ul. Zachodnia 30.
3. Powtórzenie czynności zmierzających do wyłonienia najkorzystniejszej oferty. podjęto decyzję j/w.

Uzasadnienie

Ad pkt. 1

- 1) W części II SIWZ stanowiącej wzór umowy w sprawie zamówienia publicznego zamawiający zawarł następujące zapisy:

W § 1 ust 2 :

2. Integralną część umowy stanowi oferta wykonawcy zawierająca określone wynagrodzenie ryczałtowe.

W § 2:

1. Wykonawca oświadcza, że upewnił się co do prawidłowości i kompletności opisu robót w kolejności technologicznej ich wykonania jak też stwierdził zgodność z przedmiarem robót i z dokumentacją projektową.

W § 13 ust.1:

1. Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz wybraną w trybie przetargu ofertą Wykonawcy jest wynagrodzenie ryczałtowe, niezmienne do czasu zakończenia inwestycji.

Konsekwencją przyjęcia wynagrodzenia ryczałtowego jest brak możliwości odrzucenia oferty z powodu nieścisłości pomiędzy załączonymi do SIWZ przedmiarami robót a kosztorysem ofertowym Wykonawcy.

Zgodnie bowiem z art. 88 pkt.3 lit. a ustawy pzp w przypadku oferty z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia-cena ryczałtowa, przyjmuje się, że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia. Dlatego nawet, jeżeli Wykonawca przyjął niewłaściwe ilości robót do wykonania lub zaniechał wyceny niektórych elementów, przez co otrzymał niższą cenę ofertową, to nie można wobec niego zastosować sankcji z art. 89 ust.1 pkt. 6.

2) w SIWZ zamawiający wskazał:

1. pkt. 3 SIWZ: Opis Przedmiotu zamówienia wskazano, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na dobudowaniu pawilonu Przedszkola do budynku Szkoły Podstawowej przy ul. Łódzkiej 17 w Justynowie gmina Andrespol, zgodnie z pozwoleniem na budowę Nr 27/2008r z dnia 19-02-2008r, projektem budowlanym, przedmiarem robót, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.

2. pkt. 8.1-określono warunki przedmiotowe:

Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji, w szczególności w zakresie przedmiotu zamówienia.

Załączony przedmiar robót stanowiący podstawę sporządzenia kosztorysu ofertowego nie jest bowiem dokumentem określającym zakres prac przy danej inwestycji przewidzianych do wykonania lecz swoistym formularzem cenowym i opracowaniem wtórnym w stosunku do projektów i specyfikacji technicznej.

Zawiera zestawienie przewidywanych robót, przygotowane w celu zobrazowania skali zamierzenia budowlanego i ułatwienia wykonawcy oszacowania kosztów realizacji inwestycji, dlatego co do zasady pełni funkcje pomocniczą, który w przypadku wynagrodzenia ryczałtowego nie podlega weryfikacji z punktu widzenia prawidłowości przeprowadzonego obliczenia.

Wykonawca, deklarując w ofercie wolę wykonania robót zgodnie z załączoną dokumentacją akceptuje jej zawartość, co jest równoznaczne z pozbawieniem się możliwości żądania zapłaty za czynności wynikające z dokumentacji a nie wycenione w kosztorysie ofertowym.

Błędy w kosztorysie ofertowym nie mogą być więc rozpatrywane w kontekście wadliwości oferty

w stosunku do SIWZ, lecz co najwyżej błędu w obliczaniu ceny, co wyklucza odrzucenie ofert z takimi błędami jeśli zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe.

Ad pkt. 2

Żądanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Techniczno-Uslugowego „CONSTANS” Grzegorza Błaszczyka z siedzibą w Łęczycy, ul. Zachodnia 30, na podstawie art. 89 ust. 2 jest bezzasadne ponieważ zgodnie z art. 88 pkt.3 lit. a ustawy pzp w przypadku oferty z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia-cena ryczałtowa, przyjmuje się że, prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia. Cena ryczałtowa to cena ustalona na podstawie dokumentacji projektowej, a przedmiary mają znaczenie pomocnicze.

Ad pkt. 3

Zamawiający podjął decyzję na podstawie art. 183 ust. 5 pkt. 2 ustawy o powtórzeniu oprotestowanej czynności, co do których zarzuty okazały się zasadne, dopiero po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, o czym niezwłocznie zostaną poinformowani wszyscy wykonawcy uczestniczący w postępowaniu (art.183 ust. 6 ustawy pzp)

W odniesieniu do końcowej części treści protestu, wyjaśniamy że błędy w ofercie polegające na dowolnym kształtowaniu pozycji kosztorysowych, własnowolnej zmianie narzutów, zmiany obmiarów oraz technologii wykonywanych robót nie naruszają zapisów SIWZ oraz nie uniemożliwiają równej konkurencji wszystkich złożonych ofert, z tego powodu nie można uznać iż Przedsiębiorstwo Techniczno-Uslugowe „CONSTANS” złożyło ofertę niezgodną z treścią SIWZ, bowiem to dokumentacja projektowa określa treść i przedmiot zamówienia.

Od rozstrzygnięcia wniesionego protestu na podstawie art 184 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2007 r., Nr 223 poz.1655) nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu, ponieważ wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8.